

**UCHWAŁA NR 181/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 7 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 720.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myśliborzu kandydaturę:
  1. Pani referendarza sądowego Aleksandry Joanny Panicz,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myśliborzu kandydatur:
  1. Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz,
  2. Pana referendarza sądowego Łukasza Dziurleja,
  3. Pani asystent sędziego Agaty Gawlickiej,
  4. Pani asystent sędziego Aleksandry Janczury,
  5. Pani referendarza sądowego Katarzyny Ewy Jandudy,
  6. Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny Kowalskiej,
  7. Pani asystent sędziego Klaudyny Marii Książek-Stasiak,
  8. Pani asystent sędziego Magdaleny Kwiatkowskiej,
  9. Pani adwokat Katarzyny Łopatto-Cendrowskiej,
  10. Pani asystent sędziego Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak,
  11. Pana adwokata Sebastiana Otto,
  12. Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny Pisarek,
  13. Pana asystenta sędziego Jarosława Pyfla,
  14. Pani asystent sędziego Magdaleny Rozwałki-Radwan,

15. Pani referendarza sądowego Anny Rzęsy,
16. Pani asystent sędziego Katarzyny Słodkowskiej,
17. Pani referendarza sądowego Marty Ścisłowskiej,
18. Pani asystent sędziego Alicji Targońskiej,
19. Pana asystenta sędziego Jacka Targońskiego,
20. Pani asystent sędziego Anny Wicher-Sanockiej,
21. Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza,
22. Pani asystent sędziego Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk,
23. Pani asystent sędziego Olgi Natalii Zawickiej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani asystent sędziego Joanny Jarzęb,
2. Pana asystenta sędziego Grzegorza Markiewicza,
3. Pana asystenta sędziego Karola Paździocha,

w związku z pozytywnym zaopiniowaniem przez Radę ich kandydatur na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięciem zgłoszeń.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 720 zgłosiło się dwadzieścia siedem wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Aleksandry Joanny Panicz. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który rekomendował kandydatury Pani Katarzyny Łopatto-Cendrowskiej i Pana Sebastiana Otto.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Aleksandry Joanny Panicz, wziął pod uwagę jej kwalifikacje i doświadczenie zawodowe oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Uwzględnił

także poparcie środowiska sędziowskiego oraz, że uzyskała oceny bardzo dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Członkowie Zespołu wskazali, że kandydatka posiada ponad roczne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie (I Wydział Cywilny) oraz ponad trzyletnie na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie. Aktywność zawodowa Aleksandry Joanny Panicz, jako asystenta sędziego, została oceniona jako wyróżniająca, co stanowiło podstawę awansu zawodowego i powołania na stanowisko referendarza sądowego. Członkowie Zespołu wskazali, za oceną kwalifikacji opiniowanej sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych, że kandydatka bardzo dobrze orientuje się w zagadnieniach prawnych występujących w sprawach, które rozpoznaje, potrafi szybko podjąć trafną decyzję związaną z oceną stanu faktycznego oraz zastosowaniem przepisów, a wydawane przez nią orzeczenia są uzasadnione w sposób jasny i wyczerpujący. Przy rozpoznawaniu spraw wykazuje się także znajomością orzecznictwa oraz literatury, często przytaczając stanowiska Sądu Najwyższego i poglądy prezentowane w nauce. Cechuje ją otwartość oraz żywe zainteresowanie problematyką cywilistyczną, szybko przyswaja nowe informacje i potrafi je następnie w twórczy sposób wykorzystać. Obowiązki zawodowe wykonuje bardzo sumiennie, skrupulatnie oraz z widocznym zaangażowaniem. Jest systematyczna, punktualna, zrównoważona, kulturalna, uprzejma wobec wszystkich, ma pogodne usposobienie, zaś w sytuacjach stresowych potrafi zapanować nad emocjami. Z szacunkiem odnosi się do wszystkich współpracowników, przez co sama również cieszy się ich sympatią i szacunkiem. Dbą nie tylko o swój wizerunek, ale również o kulturę języka w mowie i piśmie. Pani Aleksandra Panicz wykazuje szereg przymiotów predestynujących ją do zawodu sędziego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że środowisko sędziowskie udzieliło Pani Aleksandrze Joannie Panicz wysokiego poparcia. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wyraziło jednomyślnie pozytywną opinię i większością pięciu głosów „za” do dwóch głosów „przeciw” zarekomendowało jej kandydaturę, a w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie uzyskała 39 głosów „za”, co stanowi 49,37%. W ocenie Zespołu pozostali kandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej kandydatki.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myśliborzu kandydatury Pani Aleksandry Joanny Panicz. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska jest Pani Aleksandra Joanna Panicz.

**Pani Aleksandra Joanna Panicz** urodziła się 14 sierpnia 1982 r. w Choszcznie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 5 listopada 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, przy czym do 31 stycznia 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2011 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego.

Ocenę kwalifikacji oraz oceny uzupełniające Pani Aleksandry Joanny Panicz sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Violetta Osińska, która stwierdziła, wysoki poziom jakości, sprawności, terminowości i prawidłowości dokonywanych przez opiniowaną czynności asystenta sędziego, w granicach odpowiadających kognicji asystenta, a następnie czynności wykonywanych w ramach pracy w charakterze referendarza sądowego. Dodała, że bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki stanowi potwierdzenie uzyskanych przez nią bardzo dobrych ocen na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz egzaminie sędziowskim. Aktywność zawodowa Pani Aleksandry Joanny Panicz, jako asystenta sędziego, została oceniona jako wyróżniająca, co stanowiło podstawę do awansu zawodowego i powołania na stanowisko referendarza sądowego. Wykazuje wyróżniającą systematyczność i dobry warsztat pracy a jej wskaźniki załatwień należą do najwyższych w okręgu. Uzyskała ona bardzo dobre opinie służbowe przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Prezesa Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie o pracy i postawie oraz wzorowych predyspozycjach osobowościowych do wykonywania zawodu sędziego. Wszystkie opinie o kandydatce każdorazowo odzwierciedlały bardzo wysoką ocenę jej osoby oraz wykonywanych przez nią czynności. W ocenie opiniującej Pani Aleksandra Joanna

Panicz jest znakomicie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że pozostaje aktualna jej bardzo dobra ocena kandydatki wyrażona we wcześniejszych opiniach, a Pani Aleksandra Joanna Panicz w istotnie pozytywny sposób wyróżnia się w grupie zawodowej referendarzy okręgu szczecińskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje i doświadczenie zawodowe oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Joanny Panicz podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła ponad roczne doświadczenie kandydatki w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz ponad trzyletnie na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie. Wzięła pod uwagę również bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych, która podkreśliła wyróżniającą systematyczność i dobry warsztat jej pracy oraz wskaźniki załatwień (jedne z najwyższych w okręgu) i wyraziła pogląd, że Pani Aleksandra Joanna Panicz jest znakomicie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto kandydatka ta otrzymała oceny bardzo dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało jej kandydaturę i jednocześnie zarekomendowało – stosunkiem głosów 5 „za”, 2 „przeciw” – zarekomendowało ją na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu. Pani Aleksandra Joanna Panicz uzyskała także 39 głosów „za” (49,37%.) podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie co jest jednoznaczne z uzyskaniem najwyższego poparcia.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Aleksandra Joanna Panicz.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Łukasza Dziurleja oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Gawlickiej 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jandudy 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łopatto-Cendrowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sebastiana Otto oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Pyfla oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Rzęsy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 14 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Joanny Jarzab,
- Pana Grzegorza Markiewicza,
- Pana Karola Paździocha.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego